

 Helsingør d. 5.3.2015

**Til** **KIB@helsingor.dk**

**DN i Helsingør indsender hermed sit høringssvar i tilknytning til lokalplan 1.143, kommuneplantillæg nr. 15 med tilhørende miljøvurdering og VVM-redegørelse.**

**Resumé:**

* DN mener, at biomasse er en begrænset ressource og brugen af biomasse som brændsel ikke er CO2-neutral og kun kan være en nødvendighed som supplement i fremtidens 100 % vedvarende energiforsyning. Et flis-fyret kraftvarmeværk er ikke ambitiøst nok på naturens vegne og DN mener, at der i planlægningen af det nye værk på Energivej ikke er foretaget seriøse overvejelser omkring etablerede teknologier som geotermi, varmepumper og solenergi til produktion af varmenergi.
* DN undrer sig over, at der i lokalplanforslaget ikke er beskrevet scenarier med en fremskrivning af fjernvarmebehovet i Helsingør Kommune. Dimensioneringen af det nye værks varmekapacitet er således ikke fremtidssikret.
* DN mener, at det eksisterende gas-fyrede kraftvarmeværk (HØK) kan fortsætte i en overgangsperiode som reserve- og spidslast indtil en fjernvarmeproduktion ved vedvarende energi er etableret. Vi har bemærket, at det nuværende værk kan opfylde de skærpede krav til emission af carbonoxid og nitrogendioxid gældende fra 1. januar 2016.
* DN mener, at den store befolkningstæthed i den østlige del af Helsingør Kommune taler for, at der i dette område skal placeres en/et / flere supplerende genbrugsplads/ressourcecenter, men præcis hvor og med hvilke funktioner må afvente den teknologiske udvikling inden for sorterings- og behandlingsanlæg og en nødvendig ændret praksis m.h.t. kildesortering og indsamlingsordninger.
* DN mener, at lokalplanforslagområdets åbne og grønne karakter ikke er bevaret i lokalplanforslagets projekter og at områdets landskabelige værdi, betydning som grøn spredningskorridor og funktion som rekreativ område for almenheden er forringet i lokalforslagets projekter. DN mener desuden, at de tre projekters indvirkning på landskabet i området er negativ – især fra de mest følsomme, fredede områder mod syd og vest. Udsigten fra Flynderupgårds jorder og Rørtangfredningen, både nord og syd for Agnetevej vil i høj grad være skæmmet både om dagen og om natten. På grund af den kunstige belysning vil det flis-fyrede kraftværk kunne ses milevidt omkring, også ved nattetide.
* Helsingør Kommunes afgørelse (tilladelse) regulerer det ny kraftvarmeværks udledning af renset processpildevand til offentlig kloak efter Miljøbeskyttelseslovens § 28. Lokalplanens udledning af renset processpildevand til recipienten, **Egebækken**, er reguleret efter Miljøbeskyttelseslovens § 33. DN **kan ikke se**, at Helsingør Kommune har givet en tilladelse til udledning af renset processpildevand til **Egebækken** efter Miljøbeskyttelseslovens § 33 i lokalplanens projekt.
* DN argumenterer for, at eksisterende beplantning og eksisterende diger bibeholdes på lokalplanområdet, såfremt lokalplanens projekter bliver realiseret.
* DN mener i øvrigt, at plantebælterne omkring de tre projekter bør opgraderes og belysningen minimeres for at mindske de landskabelige konsekvenser af projektet.
* DN bemærker, at der i kap. 4 i VVM-redegørelsen mangler en redegørelse for alternative placeringer af et flisfyret kraftvarmeværk, hvilket er et krav for en VVM-redegørelse.
* DN mener, at fortidsmindet, der er vist på gamle målebordsblade beliggende lige nord for den nu nedlagte gård, Andreasminde, skal bevares som det er, uden afgravning eller andre indgreb.
* DN finder det meget betænkeligt, at lokalplanområdet, der er klassificeret som et område med særlige drikkevandsinteresser, eksponeres for potentiel forurening ved realisering af lokalplanens tre projekter. Hertil kommer, at Helsingør Kommune/Forsyning Helsingør netop er begyndt at indvinde drikkevand fra det nærliggende Nyrup Hegn, fordi boringen i industrikvarteret er truet af en ældre forurening.

**Biomasse:** DN har den generelle holdning, at biomasse kun kan være en overgangsløsning og er en begrænset ressource[[1]](#footnote-1). ”*Udgangspunktet for DN’s energiforsyningspolitik er, at Danmark skal producere en mængde af vedvarende energi, som svarer til den, vi selv bruger. Det betyder, at vi kun skal lægge om til biomasse i en sådan grad, at vi selv forsvarligt kan producere det i skovene, på landbrugsjord og via naturpleje – og dermed ikke bidrage til afskovning i andre lande. Det kan virke urealistisk, men det vil alt andet lige være det mest forsvarlige og den bedste måde at sikre, at biomassen fremstilles bæredygtigt. De sidste par år har vi set, at mange kraftværker vil lægge om til biomasse, og det har vi det noget ambivalent med. Når det er eksisterende kraftværker, der lægger om, binder det jo deres energiforsyning indtil den investering er tjent ind – og skulle vi så ikke hellere investere i de langsigtede løsninger? Men samtidig, så skal vi væk fra kul, og der kan biomasseløsninger have en funktion i en overgangsperiode. Der vor vi virkelig syntes, at biomasse er en dårlig idé, er når der bygges nye biomassebaserede kraftværker. Disse kræver store investeringer, som burde lægges i andre teknologier. Vi må også erkende, at biomasse er en nødvendighed i fremtidens 100% vedvarende energiforsyning – så vi har en buffer når solen ikke skinner og det ikke blæser. Derfor er det så vigtigt, at vi stiller krav til produktionen af biomasse – og her er det at bæredygtighedskriterierne kommer et første skridt på vejen…[[2]](#footnote-2)”.*

DN mener, at danske skove ikke skal støvsuges for egnet bioflis.

I lyset af DN’s generelle holdning mener DN Helsingør, at Forsyning Helsingør i den konkrete situation bør undersøge og vurdere behovet for fjernvarme i Helsingør Kommune nærmere - minimum i en periode svarende til levealderen af det nye flis-fyrede kraftvarmeværk og derefter opstille en række scenarier for, hvordan det forventede behov kan dækkes af nutidige, kendte teknologier og kombinationer af samme. Her tænkes både på muligheden for etablering af et centralt værk og på flere små (f.eks. et biogasanlæg i Skibstrup), I scenarierne skal indgå de forventninger som f.eks. Dansk Energi har til den tekniske udvikling af de kendte teknologier inden for en tidshorisont på 5-10 år, inkl. en vurdering af teknologiernes konkurrencedygtighed. DN peger som udgangspunkt på en løsning som indebærer en kombination af et centralt værk på Energivej med varmeenergi fra geotermi/stor varmepumpe og solvarme og flere decentrale med en kombination af energi fra biomasse og solenergi. Det eksisterende flisfyrede værk på H. P. Christensensvej, som i dag leverer ca. 8 MW fjernvarme og ca. 17 % af fjernvarmen fra FH’s varmeværker, foreslår DN udbygget med en ekstra kedel med varmepumpe i eksisterende bygning og etablering af et større flisdepot, således at op til 35 % af det nuværende fjernvarmebehov dækkes af dette værk i en overgangsperiode.

Forsyningssikkerhed og bæredygtighed: En anden problematik er, hvorvidt fyring med flis overhovedet er en bæredygtig energiform. De danske skove yder allerede i dag et væsentlig bidrag til den danske energiforsyning (specielt varme) i form af afbrænding af træaffald, træpiller, brænde og træflis – så der vil med flere flisfyrede kraftvarmeværker blive øget konkurrence om CO2-neutralt biobrændsel i Danmark. Levering af biomasse fra Skandinavien, de baltiske lande og lande i Sydamerika kan blive nødvendig og kan der stilles garanti for, at denne biomasse er CO2-neutralt (biomasse der er restprodukt fra udtynding og vedligeholdelse af skovene)? DN mener ikke det er realistisk, at der i hele det nye flisfyrede kraftvarmeværks levetid kan skaffes tilstrækkelige mænger af CO2-neutralt biobrændsel. I en situation med mangel på CO2-neutralt biobrændsel vil der sandsynligvis ske en egentlig afskovning i de skandinaviske og baltiske lande og en import fra oversøiske lande med en resulterende fordobling af transport CO2-emissionen.

Øverst på formularen

Nederst på formularen

 Arbejdsmiljøproblemer i forbindelse med håndtering af flis på flisfyrede krafvarmeværker. I artiklen ”Helbredseffekter af organisk støv på flis- og halmfyrede kraftvarmeværker er konklusionen[[3]](#footnote-3): Personer ansat på flis- og halmfyrede kraftvarmeværkerser generelt ikke ud til at have øget risiko for luftvejssygdom sammenlignet med ansatte på konventionelt fyrede værker. På den anden side antyder vores resultater, at niveauet af endotoxin og måske dyrkbare svampe har en betydning for omfanget af luftvejssymptomer. Med henblik på forebyggelse af luftvejssymptomer og luftvejslidelser bør værkerne fokusere på at nedsætte koncentrationen af bioaerosoler så meget som muligt.

**Formelle krav til planer og VVM-redegørelse.** DN bemærker, at der i kap. 4 i VVM-redegørelsen mangler en redegørelse for alternative placeringer af et flis-fyret kraftvarmeværk, hvilket er et krav for en VVM-redegørelse.

**Kystnærhedszonen.** DN er uenig i udsagnet fra lokalplanforslaget på dette punkt. Lokalplanforslaget udtrykker at: ”Lokalplanen medfører således ikke ændringer, der vil have negative ændringer på kystlandskabet”. DN mener, at etablering af 3 siloer, med hver en totalhøjde på 25 m og diameter på 18 -22 m i en afstand fra Kongevejen på kun 73 m og etablering af ny kedelbygning med en højde på 39 m samt skorsten på 58 m i en afstand fra Kongevejen på ca. 216 m fra Kongevejen medfører negative konsekvenser for kystlandskabet, idet der fra lokalplanforslagområdets skel mod Kongevejen i lige linje er ca. 1,95 km til kysten (ud for Skotterup Kro).

**Landskabsforhold i øvrigt:** Både i gældende kommuneplan 2013 og i kommuneplantillæg nr. 15 står der: ”Områdets grønne og åbne karakter skal bevares”. Den del af projektområdet, der i dag er landzone, og som i dag er udlagt som et område med landskabelige værdier, er en del af områdets landskabelige karakter og fungerer som grøn spredningskorridor mellem Teglstrup Hegn og de store og sammenhængende grønne områder syd for Kongevejen. Indhegningen af området vil påvirke det samlede område som spredningskorridor for vildt og derved mindske den eksisterende kile. Endvidere vil indhegningen i høj grad formindske områdets nuværende rekreative værdi. Forudsætningen for at ændre område landzonestatur er ”det kan begrundes ud fra væsentlige samfundsmæssige hensyn og under hensyntagen til, at værdi, betydning eller funktion af området ikke forringes”. DN mener, at lokalplanområdets åbne og grønne karakter ikke er bevaret i lokalplanforslagets projekter, og at områdets landskabelige værdi, betydning som grøn spredningskorridor og funktion som rekreativ område for almenheden er forringet i lokalforslagets projekter. DN mener desuden, at de tre projekters indvirkning på landskabet i området er **negativ** – især fra de mest følsomme, fredede områder mod syd og vest. Udsigten fra Flynderupgårds jorder og Rørtangfredningen, både nord og syd for Agnetevej vil i høj grad være skæmmet både om dagen og om natten. På grund af kunstig belysning vil det flis-fyrede kraftvarmeværk kunne ses milevidt omkring, også om natten.

**Områder med særlig drikkevandsinteresser:** DN finder det meget betænkeligt, at lokalplanområdets øverste grundvandsmagasin i smeltevandsand kan tænkes at blive eksponeret for forurening i anlægsfasen og måske også i driftsfasen fra både processpildevand og overfladevand fra områdets pladser selv med de planlagte afværgeforanstaltninger så som oliefilter, sandfang og rensning af procesvandet. Hertil kommer, at Helsingør Kommune/Forsyning Helsingør for nylig er begyndt at indvinde vand fra det nærliggende Nyrup Hegn, fordi boringen i industrikvarteret er truet af ældre forurening.

**Trafik:** DN anbefaler, udover lokalplanforslagets afværgeforanstaltning, en udvidelse af rundkørslen (Kongevejen, Støberivej og Prøvestensvej) og at en særskilt højresvingsbane **skal etableres** ved Støberivejs udmunding i Kongevejen (dvs. rundkørslen). Især efter ibrugtagning af genbrugspladsen vil hovedparten af de 1600 personbilsture/døgn foregå via Støberivej og Kongevejen. DN anbefaler endvidere, at lastbiltransporterne af flis og affaldsprodukter kun foregår i specifikke køreruter fastlagt med det formål, at genere områdets øvrige trafik mindst muligt og med mindst mulig støjpåvirkning af ansatte og besøgende i lokalplanforslagets område og beboer i nærområdet.

**Støj:** DN peger på, at der ikke er foretaget beregninger for lavfrekvent lyd (lavfrekvente vibrationer) f.eks. med et KB-filter (frekvensområdet 1-80 Hz). Her tænker vi specielt på støj fra lastbiler og det nye kraftvarmeværk og vi er også betænkelige ved de høje lydtryksniveauer ved håndtering af jern og metal (kildestyrke: 117 dB) og afsætning og ophaling af containere (kildestyrke: 127 dB). Endelig er der ikke foretaget en vurdering af evt. tydelige toner/impulser i støjen fra de 3 projekter, hvor der skal tillægges det målte lydtryksniveau 5 dB.

**Museumsloven § 27 og 29a.** DN er i mod, at der fjernes 20 m i nordlig retning og 28 m i sydlig retning af det ikke-beskyttede jord- og stendige i skel mellem matriklerne 4dr og 9d. Eventuelle udgravninger **skal** ske i samarbejde med Gilleleje Museum. Det nye projektområde indeholder et ikke-fredet fortidsminde i form af en affaldsgrube fra oldtiden. Denne grube er en forhøjning i landskabet og er tidligere undersøgt som værende en mulig gravhøj (2008). Fortidsmindet ligger mellem kraftvarmeværkprojektets 3 siloer mod SSØ og kedelhuset mod NNW. DN mener, at fortidsmindet, der er vist på gamle målebordsblade beliggende lige nord for den nu nedlagte gård Andreasminde, **skal** bevares som det er, uden afgravning eller andre indgreb.

**Beplantning:** DN mener, at den bevaringsværdige beplantning i sin fulde udstrækning og de bevaringsværdige jord- og stendiger i deres fulde udstrækning i lokalplanforslagsområdets skel mod øst (enhederne 1, 4 og 3) **skal** bevares som den helhed, de i dag udgør. Det betyder, at DN er imod den mulighed lokalplanforslaget giver for at fjerne 5 eksisterende træer i enhed 4. DN mener også, at den bevaringsværdige beplantning i enhed 1 skal bevares og planlægningen af projektets bygninger og befæstede arealer **skal** indordnes herefter.DN mener endvidere, at beplantningsbælterne i enhed 1, både mod Kongevejen og Ørnholmvej **skal** være tæt med en højde på mininum 5 m og i en bredde mod Kongevejen på 15 m og mod Ørnholmvej på 10 m. Begrundelsen herfor er at afgrænse og afskærme lokalplanforslagområdets industrielle byggeri fra omgivende områder inkl. landzoneområdet direkte beliggende mod vest og den fredede ”Færgevejskilen, Helsingør” 600 m mod vest.

**Naturbeskyttelsesloven:** Projektområdet er 500 m mod nord omgivet af Natura 2000-område, mod nord, vest, øst og syd af beskyttet § 3-enge, -overdrev, -moser og -søer. Mod vest og nord er der store områder med biologiske beskyttelsesinteresser. Mod NØ og syd er der potentielle naturnetværk. På selve projektområdet er der en beskyttet § 3-sø. DN mener, at alt dette taler for at bevare den sydlige af projektområdet som en spredningskorridor, der i sammenhæng med plantebælterne i den nordlige del af projektområdet kunne sikre den forsatte forbindelse mellem Teglstrup Hegn og de store områder syd for Kongevejen.

**Nyt kraftvarmeværk.** DN mener pga. nye emissionskrav gældende fra 1. januar 2016 (jf. bilag 1, pkt 2b) i store fyr bekendtgørelsen, at de relativt høje, beregnede emissionsværdier for NOx og CO **skal** reduceres ved brug af et SNCR-anlæg kombineret med et SCR-anlæg til rensning af røggassen for NOx  og CO-emissionen **skal** reduceres ved brug af BAT-metode i fyrrum. DN konstaterer, at ved OML-beregningen af skorstenens højde til 57,6 m, er den beregnede lugt immissionsværdi = B-værdien for lugt (5 LE/m3). Det fremgår ikke, hvor meget højere skorstenen skal være for at immissionsværdien for lugt kommer signifikant under B-værdien for lugt. DN betragter Hg-emissionen for at være et problem for omgivelserne i almindelighed og det nærliggende (afstand 500 m) Natura 2000-område i særdeleshed. Der er foretaget, men ikke vist, beregninger, der viser, hvor mange år der går med en kumulativ effekt af baggrundsdeposition og deposition fra projektet, før jordkvalitetskriteriet for Hg bliver overskredet i den del af Natura 2000-området, der ligger tættest på projektet. Ud fra beregningsresultatet kan det skønnes, at Hg-depositionen fra projektet er af samme størrelsesorden som baggrundsdepositionen for Hg. I modsætning til det naturgasfyrede anlæg vil der for det nye kraftvarmeværks vedkommende blive tale om SO2-emission, der er beregnet til 8 t/år. DN mener, at røggassen **skal** renses for SO2 inden udledning af hensyn til bl.a. det nærliggende Natura 2000-område.

DN mener, at det eksisterende gas-fyrede kraftvarmeværk (HØK) kan fortsætte i en overgangsperiode som reserve- og spidslast indtil en fjernvarmeproduktion ved vedvarende energi er etableret. Vi har bemærket, at det nuværende værk kan opfylde de skærpede krav til emission af carbonoxid og nitrogendioxid gældende fra 1. januar 2016.

DN undrer sig over, at der i lokalplanforslaget ikke er opstillet scenarier med en fremskrivning af fjernvarmebehovet i Helsingør Kommune. Dimensioneringen af det nye værks varmekapacitet er således ikke fremtidssikret.

Alternativ til et bio-flis fyret kraftvarmeværk på Energivej: DN antager[[4]](#footnote-4), at det nuværende behov for produktionskapacitet af fjernvarme i den østlige del af Helsingør Kommune kan sættes til ca. 62 MW. Varmeværket på H. P. Christensensvej kan med én ekstra kedel i eksisterende kedelhus og et større flisdepot levere ca. 16 MW, der så kunne fungere som en overgangsløsning indtil 100 % vedvarende energiløsninger kan tages i brug. På Energivej kunne der etableres, efter en undersøgelse af om den forventede geotermiressource i kommunens undergrund er til stede, geotermiteknologi med en forventet effekt på 20 – 30 MW som grundlast hele året og varmepumpe til produktion af fjernvarme. På Skibstrup Affaldscenter kunne etableres et biogasanlæg som et fælleskommunalt projekt med en lagringsbar produktion af energi i form af biogas, der kan benyttes f.eks. af HØK. Slam fra nordsjællandske renseanlæg kunne behandles i dette biogasanlæg.

**Genbrugspladsen.** DN sætter spørgsmåltegn ved den beregnede kørekilometer besparelse for private brugere af genbrugspladsen. Besparelsen er i miljørapporten beregnet til 2∙8,4 km pr. køretøj for de fleste private brugere, der i dag kører fra Helsingør by til genbrugspladsen i Skibstrup. Ser vi imidlertid på en privat bruger, der bor på Rådhustorvet i Helsingør, så er den samlede tur til genbrugspladsen i Skibstrup: 2∙8,4 km og den samlede tur til den planlagte genbrugsplads på Energivej: 2∙4,5 km. Det giver en samlet besparelse i antal kørte km på 7,8 km i favør af den planlagte genbrugsplads på Energivej. Det må betyde, at den beregnede samlede reduktion i CO2-emissionen fra private biler til den nye genbrugsplads skal reduceres. Det er ikke i miljørapporten overvejet, hvordan l**ugtgener** elimineres/reduceres fra den nye genbrugsplads. Lugt er normalt den dimensionerende faktor for nye anlæg.

DN mener, at dimensionering og indretning af genbrugspladsen bør afvente det pilotforsøg som Forsyning Helsingør igangsætter som led i beslutningen om fremtidens affaldssystem. I pilotforsøget indgår 1000 husstande og vil omfatte afprøvning af forskellige sorteringsmuligheder, beholdertyper mv. På den måde kan den konkrete kildeopdeling, tømningsfrekvens, affaldsbehandlingsform blive testet og designet til at møde fremtidens krav[[5]](#footnote-5).

DN er ikke overbevist om, at genbrugspladsens placering i på Energivej er den rigtige på længere sigt, med den forventede teknologiske udvikling inden for store, evt. fælleskommunale, sorteringsanlæg for det tørre affald og en nødvendig større kildesortering i husstandene kombineret med indsamlingsordninger med indsamling af flere affaldsfraktioner end i dag. Endvidere tvivler vi på, at et egentlig multifunktionelt ressourcecenter, som det er beskrevet i ”Ressource- og affaldsplan 2015-2024” kan rummes inden for det afsatte areal i enhed 3. Den store befolkningstæthed i den østlige del af Helsingør Kommune taler for, at der i dette område skal placeres en/et supplerende genbrugsplads/ressourcecenter, men præcis hvor og med hvilke funktioner må afvente den teknologiske udvikling inden for sorterings- og behandlingsanlæg og en nødvendig ændret praksis m.h.t. kildesortering og indsamlingsordninger m.m., jf. ovenfor.

**Spildevand.** DN konstaterer, at der i Helsingør Kommunes ” Revideret udkast til spildevandsudledning til offentlig kloak” af 11. november 2014 til Forsyning Helsingør kun er givet tilladelse til at udlede sanitært spildevand og renset kondens (renset procesvand) til offentlig kloak. Det rensede procesvand skal opfylde Miljøstyrelsens vejledende grænser for processpildevand, der ledes til offentlig kloak, dog således at grænsen for kloridindholdet er 4,4 g/L processpildevand stammer dog fra kraftvarmeværkets gældende tilladelse. De fleste miljøparametre skal underkastes transportkontrol, de øvrige (temperatur, pH, klorid, sulfat og nitrifikationshæmning) absolutkontrol. Med absolutkontrol menes, at grænsen til enhver tid skal overholdes. Med transportkontrol menes at 2 x grænsen til enhver tid skal overholdes og at gennemsnittet af årets prøver skal overholde grænsen. Et år løber fra den 1. januar til den 31. december. Miljøstyrelsen anbefaler dog, at stoffer, der er akut giftige eller skadelige for renseanlæg, kloak eller eventuelle personer, der arbejder med spildevandet, skal overholde de fastsatte grænser til enhver tid. Det er temperatur, pH, klorid, sulfat og nitrifikationshæmning. Helsingør Kommune stiller derfor vilkår om, at disse grænser skal overholdes i alle prøver. De øvrige parametre skal blot overholdes som et gennemsnit over årets prøver. Tilladelsen er op til 62.000 m3 processpildevand udledt til offentlig kloak om året. Helsingør Kommunes afgørelse (tilladelse) regulerer det ny kraftvarmeværks udledning af renset processpildevand til offentlig kloak efter Miljøbeskyttelseslovens § 28. Lokalplanens udledning af renset processpildevand til recipienten **Egebækken** er reguleret efter Miljøbeskyttelseslovens § 33. DN **kan ikke se**, at Helsingør Kommune har givet en tilladelse til udledning af renset processpildevand til recipienten **Egebækken** efter Miljøbeskyttelseslovens § 33 til lokalplanens projekt.

**Klima:** DN er ikke enig i de miljørapporten anførte afværge foranstaltninger (9.5) at der skal anvendes biomasse, der er CO2-neutralt eller ”så vidt muligt er CO2-neutralt”. Generelt sætter DN spørgsmålstegn ved anvendelsen af biomasse som brændsel i kraftvarmeværker, jf. afsnittet ”Biomasse” ovenfor.

På vegne af DN Helsingør

Helle Øelund, Formand
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