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**Danmarks Naturfredningsforening i Helsingør fremsender høringssvar vedrørende**

**Lokalplanforslag nr. 1.167 for ”STADION VED GL. HELLEBÆKVEJ” OG KOMMUNEPLANTILLÆG NR. 41, SAMT MILJØVURDERING (december 2016).**

Danmarks Naturfredningsforening i Helsingør har udarbejdet dette høringssvar i forlængelse af vort svar fremsendt 28.2.2017. Begge svarene udgør således en sammenhængende helhed.

Vi forholder os kun til fase 1, og forbeholder os ret til at klage, hvis der sker udvidelser af stadion herunder evt. VIP-lounge.

**Stadions lokalisering**

Man har valgt at placere det nye stadion inden for skovbyggelinien på et af de højest beliggende plateauer i det centrale Helsingør på Gl. Hellebækvej i kote 29. I øjeblikket er mødet med skovfronten (skovbrynet) meget flot, også selvom der er golfbane, idet denne har store åbne strækninger lige op til skoven. Man kan erkende de forskellige landskabsformer, åbent landskab, skovbryn og skov. Samtidigt er der god luft mellem den fredede LO-skole/Konventum og Hellebo Parkbebyggelsen. De forskellige landskabstyper vil ikke kunne opleves, hvis man ophæver /reducerer skovbyggelinien.

Forslaget til placering i kystnærhedszonen giver en række problemer, især med udgangspunkt i krav til belysning af banen. Lysmasterne med de 4 lyskilder bliver løftet 45 meter – op over toppen af de træer, der vokser på kystskrænten og op over trætoppene i den tidligere (Mansas) romantiske have, som hørte til Marienlyst slot, og som nu indeholder Feriebyen. Med en styrke på 1500 lux bliver det sandsynligvis Helsingørs stærkeste lyskilde, som vil kunne ses fra Øresund, som må betragtes som en del af kysten, samt fra Sverige. Der er ikke foretaget visualisering, hvilket bør ske ifølge §16 stk. 4 i Lov om planlægning /12/ med skærpede krav til visualisering af anlæggene i det omfang anlægget, her lysmasterne, opleves som en del af kystnærhedszonen. Sædvanligvis højstammet skov er mellem 20 og 25 m høj og lysmasterne er, som før nævnt, 45 m høje.

Ifølge miljøvurderingen omfatter området ikke landskabelige interesser. DN Helsingør mener, at kysten med den hævede stenalderhavbund samt den fossile kystskrænt og den ovenfor liggende tidligere romantiske have i høj grad må betragtes som landskabeligt interesseområde, udover de i miljørapporten nævnte.

I lokalplanens bestemmelser 6.4 gives der mulighed for at terrænregulere med +/ - 4 samt at der kan ske en større regulering ved at stadionanlægget graves indtil 10 m lavere end eksisterende terræn. Dvs. at denne lokalplan kun kan betragtes som en rammelokalplan, hvilket rejser spørgsmål om lokalplanen kan danne grundlag for opførelsen af lokalplanpligtigt byggeri, eller om den alene har status som en rammelokalplan[[1]](#footnote-1). Offentligheden skal have mulighed for at yde indflydelse på de enkelte Lokalplansbestemmelsers indhold.

Ligeledes fremgår det af lokalplanforslaget punkt 6.5, at indendørsfaciliteter som omklædning, klublokale kontorer, kiosk o.l. må opføres i op til 15 m, eller de kan etableres som kælder. Igen har vi ikke mulighed for at tage stilling til et konkret forslag, altså fremstår også dette som en rammelokalplan.

**Lysstyrke og lysmængde**

 Med forslaget er der lagt op til, at stadion – med belysning - kan bruges i tidsrummet 7-22. Det må kræves, at belysningsstyrken reguleres stramt og fleksibelt, så den højeste styrke kun bruges ved tv-transmission, når der spilles Superliga- eller 1. divisionskampe, dvs. ca. 2 gange pr. måned ved hjemmekampe. Resterende brug må ske ved at lysmasterne sænkes (teleskopmaster) og lysstyrken nedsættes. Alle andre aktiviteter på stadion bør have langt mindre og langt lavere belysning. Vi er blevet gjort opmærksomme på at der findes belysningsmuligheder som placeres centralt over banen og som hverken giver skygge eller forskellig belysning på banens areal.

 Herved kan naboproblemer måske undgås. Sporene fra både Hellerup og Hillerød skræmmer og giver anledning til betænkeligheder heromkring. I Miljøvurderingen står at: *Anlægget vil ligeledes, om end i mindre grad, være synligt i større afstande afhængig af bebyggelse og de topografiske forhold. Lysanlægget vi således medføre visuelle påvirkninger i et større område, og det vil være synligt fra områder, der er udpeget som kulturmiljø og med landskabelige interesser.* Ganske som vi har skrevet ovenfor.

Ifølge 7.1 skal stadionets fodboldbane og tilskuerpladser omkranses af et markant, rumskabende og organisk udformet hegn. Hegnet skal bestå af en tynd lys palisade-lignende konstruktion med indbygget belysning for oven. Vi bliver ikke oplyst om højden på det organiske hegn, samt i hvilken højde dette lysbånd skal ligge, og om det skal være tændt døgnet rundt, hvilket kan genere natur og naboer.

**Andre aktiviteter**: I Redegørelsen står: *På stadion vil der kunne afholdes koncerter og lign. på basis af konkrete tilladelser i hvert enkelt tilfælde.* Der bør være grænser for tidspunkter og lydstyrke til sådanne arrangementer. Det må være belastende for naboer, som for vist alles vedkommende er flyttet netop til dette område af byen for at opleve stilhed og ro i naturens omgivelser.

**Trafik og parkeringspladser.**

*Lokalplanen fastholder med udlæg af anlæg P1 og P3 (der må menes P2) en parkeringskapacitet, der vurderes at være tilstrækkelig til anlæggets enkelte sportsaktiviteter isoleret set. Herudover kan der anvises yderligere ca. 200 parkeringspladser på arealet mellem golfbanen og den beskyttede sø ved Gl. Hellebækvej (P3) og ca. 150 parkeringspladser ved Ungdomsskolen/10.kl. skolen.*

DN Helsingør ser med bekymring på de mulige kaotiske trafik- og parkeringsforhold ved sammenfald af sportsaktiviteter og/eller messer i hallerne. Fodboldstadion er beregnet til 4000 personer, og antal tilskuere i 1. division er opregnet til ca. 2200. Dette sidste tal passer med det maksimale antal tilskuere til opvisninger i hallerne. Vi er mange, der selv har konstateret det store antal biler, der holder både lovligt og ulovligt parkeret ved hallerne og de tilstødende private parkeringspladser samt græsrabatter, ved store begivenheder i hallerne. Hvordan vil man takle, at der ved sammenfald mellem halbegivenheder og fodboldkampe vil komme ca. det dobbelte antal publikummer? Selvom man inddrager P-pladser ved 10.klassesskolen vil der opstå kaotiske trafik- og parkeringsforhold. I den tidligere Miljøvurdering stod: *Det kan ikke afvises, at begrænsede parkeringsmuligheder i forbindelse med stadion, kan give trafikale problemer i nærområdet ved velbesøgte 1. divisionskampe og større arrangementer.* *Der kan bl.a. forventes cirkulerende parkeringssøgende trafik på det omgivende vejnet samt uhensigtsmæssig parkering på de mindre veje i området. Det kan medføre at det samme trafikale billede vil forekomme* ***tiere*** *end i den nuværende situation*. Det kan ikke udtrykkes bedre, vi nærer samme bekymring. Det kan meget let give farlige situationer for cyklende og gående, samt store gener for de omkringboende.

DN Helsingør finder ikke, at miljøvurderingen kan retfærdiggøre et stadionbyggeri på den valgte placering. Derfor bør man undersøge andre placeringer.

**§3 sø mellem P3 og P2**

Miljøproblemer med parkeringsforholdene. Lokalplanen fastsætter, at 75 % af parkeringsarealer skal anlægges med permeabel belægning, hvormed der kan ske nedsivning og lokal håndtering af regnvand. Området har gode nedsivningsforhold og er en del af OSD-området, hvorfor man kan frygte en evt nedsivning af miljøskadelige stoffer. Da P2 og P3 begge ligger tæt op ad den beskyttede sø frygter vi mulig udsivning af miljøskadelige stoffer til denne sø via overfladeafstrømning. Vilde dyr og planter har brug for levesteder i både i det opdyrkede og bebyggede landskab, derfor er visse naturarealer beskyttet af Naturbeskyttelsesloven §3, heriblandt den sø som ligger mellem de planlagte parkeringer P2 og P3.

**Kunstgræsbane**

 Stadionforslaget baserer sig på anvendelsen af kunstgræs bl.a. med henvisning til, at dette ikke har så stor slitage som naturgræs. Banen kan således anvendes større dele af døgnet / ugen/ året til glæde for flere sportsfolk, men nok til gene for de omkringboende.

Med valget af kunstgræs følger dog en række potentielle miljømæssige risici. Som det forhåbentlig er bekendt stiller dette store krav til ledelse. Overfladegranulatet skal periodisk fejes væk og erstattes af nyt for at banen kan virke. Dette affald skal bortskaffes som olie- og kemikalieaffald – på behørig vis.

Der skal i fremtiden for en ny-etableret bane oprettes en praksis, der er en anden og mere lovlig end på den nuværende træningsbane ved Gl. Hellebækvej. Her ligger granulat-affaldet ophobet ved den østlige del af banen helt op til hegnet i hele banens længde. Affaldet er således frit tilgængelig for vind og blæst og for regn. Der er ikke kontrollerede bunker. Dermed kan granulatet komme ud i forskellige dele af naturen enten vind- eller vandbåren.

I det nye stadionområde bliver spildevand reguleret af ”Tillæg nr. 4 til spildevandsplanen – Gammel Hellebækvej 63-65”. Heraf fremgår, at en del af området bliver kloakeret, og dermed bliver potentiel granulat-holdig spildevand ledt til renseanlæg. Andre dele af området forbliver ukloakeret, og dermed bliver potentielt granulatholdig overfladevand ledt direkte til Øresund !

I forbindelse med kommunevalget er Venstre og SF gået til kamp mod mikroplast i hav og drikkevand. Der er for nylig også i Helsingør konstateret mikroplast i drikkevandet (Helsingør Dagblad onsdag d. 20. september), og man har i længere tid vidst, at det findes i havvand. Man har mistanke om, at en del af denne forurening stammer fra granulater fra kunstgræsbaner. Miljøvurderingen tager ikke stilling til det problem. Det kræver en dygtig miljøledelse for at undgå forurening af vand og jord.

På vegne af Danmarks Naturfredningsforening i Helsingør

Helle Øelund.

1. Naturklagenævnet Orienterer nr 193 december 1999 [↑](#footnote-ref-1)